

**ועדה לפי תקנה 26 לתקנות רופאי השיניים
(הגדרת תחום עבודתם של טכנאי השיניים והסדרתה) התשמ"ו-1986**

תאריך: 18 בינואר 2007

לכבוד
המנהל הכללי של משרד הבריאות

כב' המנהל הכללי,

בענין: עוה"ד שני בצלאל ועו"ד שרה שר-לב
מיחידת הדין המשמעת במשרד הבריאות

הקובל

נ ג ד

דוד איילנדר, טכנאי שיניים

הנקבל

באמצעות בא-כחו עוה"ד נעם יהל

ד י נ ו ח ש ב ו נ

על פי תקנה 26(ב) לתקנות רופאי השיניים
(הגדרת תחום עבודתם של טכנאי השיניים והסדרתה)
התשמ"ו – 1986

1. בתאריך 29 בדצמבר 2004 הגישה לך עוה"ד שני בצלאל, מיחידת הדין במשרד הבריאות קובלנה נגד דוד איילנדר, טכנאי שיניים, על כי הורשע בעבירה לפי פקודת רופאי השיניים [נוסח חדש], התשל"ט-1979, (להלן "הפקודה"), כאמור בתקנה 26(א)(2) לתקנות רופאי השיניים (הגדרת תחום עבודתם של טכנאי השיניים והסדרתה) התשמ"ו-1986, (להלן "התקנות"), וכן על כי נהג בדרך שאינה הולמת טכנאי שיניים, כאמור בתקנה 26(א)(5) לתקנות;

2. הרשעת הנקבל היתה בבית משפט השלום בטבריה, בתיק פ 005416/03, על פי הודאת הנקבל; ביום 19 בדצמבר 2004, נתן בית המשפט את גזר הדין;

מגזר הדין של של בית משפט השלום עולים הפרטים הבאים -

א. הרשעת הנקבל, על פי הודאתו, היתה לגבי העבירות של: "קבלת דבר בנסיבות מחמירות; מעשה פזיזות ורשלנות; עבירה על הוראת ייחוד העיסוק על פי הפקודה; שיבוש הליכי משפט, זיוף, ושימוש במסמך מזויף";

ב. הסדר טיעון שהושג בין התובע ובין ב"כ הנקבל, לא התקבל על ידי בית המשפט, והעונשים שבית המשפט הטיל על הנקבל היו: מאסר של 18 חודשים, מהם 6 חודשים בפועל והיתרה על תנאי; קנס בסך 5000 ₪;

ותשלום פיצוי לכל אחת משתי המתלוננות שהתלוננו על הנקבל - בסך 5000 ₪ לכל אחת;

3. בית המשפט המחוזי בנצרת, קיבל את ערעור הנקבל על פסק הדין של בית משפט השלום, וביום 1 בפברואר 2005, בפסק הדין בתיק עפ 001486, קבע בית המשפט המחוזי, כי עונש הנקבל יהיה לפי הסדר הטיעון שהוצג לבית המשפט השלום, ובהתאם לזאת, בוטל המאסר בפועל שהוטל על הנקבל, והעונשים שנקבעו לנקבל היו: קנס בסך 5000 ₪ או 60 ימי מאסר תמורתו; פיצוי לכל אחת משתי המתלוננות בסך 5000 ₪ לכל מתלוננת; ומאסר על תנאי של 9 חודשים, לתקופה של שנתיים מיום גזר הדין בבית משפט השלום, על כל העבירות שבהן הורשע הנקבל;

4. ביום 18 בינואר 2005, מנית אותנו להיות ועדה שתדון בקובלנה הנוכרת; ביום 7 בינואר 2007, התכנסה הועדה לישיבה פומבית בנוכחות הנקבל ובא-כחו; מאחר שאף אחד משני הצדדים לא השמיע עדים, ולא הציג ראיות אחרות בפני הועדה -

סיכמו הצדדים את עמדותיהם באשר לקובלנה -

עמדת הקובל לענין קובלנה -

בשיקוליה בהערכת התנהגות הנקבל, הועדה צריכה להתייחס למעשי הנקבל המפורטים בגזר הדין של בית משפט השלום, אשר בפניו הודה הנקבל עליהם;

הקובלת, עוה"ד שר-לב הזכירה כי גזר הדין הנוכח מציין בתמציתיות את מעשי הנקבל בהם הודה - (במובאה הבאה, מכונה הנקבל - "הנאשם"):

"...בקליפת אגוז ייאמר כי הנאשם הנו טכנאי שיניים שלא הוכשר מעולם כרופא שיניים...במהלך החודשים מרץ ועד דצמבר 1998 (להלן "התקופה הרלוונטית") עבד הנאשם במרפאת "קו החיוך" בטבריה (להלן "המרפאה"); במהלך התקופה הרלוונטית טיפל הנאשם במספר הזדמנויות בשיניה של [REDACTED] (להלן [REDACTED]), ובין השאר ביצע בשיניה טיפולי שורש רבים, עקר את אחת משיניה, הזריק לה זריקות להרדמה מקומית ושם גשר על כמה משיניה. בדרך התנהגותו זו גרם הנאשם למילה לחשוב כי הנו רופא שיניים מוסמך ולא הסביר לה כי הוכשר כטכנאי שיניים בלבד. הנאשם הוביל את מילה במרמה להסכים לקבל ממנו טיפולי שיניים, לשלם לו דמי טיפול וזאת בנסיבות מחמירות המתבטאות בנוק רב אותו גרם הנאשם למילה עקב היעדר הכשרה..."

...הגב' [REDACTED] (להלן [REDACTED]) פנתה אל המרפאה שם פגשה את הנאשם אשר העניק לה ייעוץ וטיפול בשיניה, בין היתר ביצע הנאשם טיפולי שורש בניבים שהיו בריאים לחלוטין עובר לטיפול, כמו כן הנאשם שייף את השן מס' 27 יתר על המידה וגרם בכך לצורך בעקירתה, כן הזריק הנאשם לחניכיה זריקות להרדמה מקומית; הנאשם לא הסביר לסטלי כי הוכשר כטכנאי שיניים בלבד ואין לו כל הסמכה כרופא שיניים. במעשיו המתוארים לעיל, קיבל הנאשם במרמה עבודות הקשורות בריפוי שיניים וכן דמי הטיפול, וזאת בנסיבות מחמירות המתבטאות בנוק רב אותו גרם הנאשם לסטלי עקב היעדר הכשרה..."

בעקבות (המתואר לעיל) פנתה אל הנאשם.... ובקשה את פירוט טיפולי השיניים שנעשו בפיה, הנאשם נטל מסמך פורמלי ורשם מהם טיפולי השיניים שביצע בפיה של [REDACTED], ובסופו של המסמך הטביע את חותמתו של ד"ר פליקס גויכמן.... את המסמך המזוויף הגיש הנאשם לסטלי...

...במסגרת החקירה, בתאריך 7.1.99 הגיעו שוטרי תחנת טבריה למרפאה... פגשו בנאשם ובקשו להציג בפניהם את החותמת של ד"ר פליקס גויכמן... הנאשם טען בפני השוטרים כי הוא לא יודע היכן החותמת, ומיהר להכנס לאחד החדרים במרפאה בו שהתה אותה עת רופאה אחרת, ובקש מהרופאה להחביא את החותמת בכיסה עד תום החיפוש המשטרתי...";

הן העובדה כי הנקבל הורשע בבית משפט השלום בטבריה על עבירות לפי הפקודה, והן העובדה כי המעשים בהם הודה הנקבל בפני אותו בית משפט, הכוללים פעולות אסורות על טכנאי שיניים, גרימת נזק ממשי למטופלות וגביית כספים שהנקבל מנוע היה מקבלתם - כל אלה מצדיקים כי הנקבל יורשע על פי כתב הקובלנה, באישום של הרשעה בעבירה על פי הפקודה, ובאישום של התנהגות שאינה הולמת טכנאי שיניים, ובכך מצדיקות עובדות אלה הליכים משמעותיים מצד המנהל הכללי של משרד הבריאות כלפי הנקבל, על פי הקבוע בתקנות;

הועדה מתבקשת איפוא לקבוע כי האישומים שבכתב הקובלנה הוכחו, ובעקבות זאת לקבוע את הרשעת הנקבל;

עמדת עוה"ד נועם יהל בא-כח הנקבל לענין הקובלנה

א. הודאת הנקבל בפני בית המשפט השלום בטבריה, היתה רק במסגרת הסדר הטיעון, שבית המשפט לא קיבל, לפיכך אין לראות בהודאה זאת הסכמה לעובדות הכלולות בכתב האישום המתוקן, ואין להשתמש בהודאה זאת בהליכים המשמעותיים הנוכחיים;

ב. רק שתיים מן העבירות בהן הורשע הנקבל בבית משפט השלום כנ"ל נוגעות לטכנאי שיניים, ולפיכך אין ליחס חשיבות משמעותית ליתר העבירות, בשיקולים המשמעותיים כלפי הנקבל על פי התקנות;

ג. "הסיפור גווע" כבר לפני 9 שנים, כשהמשטרה לקחה מהנקבל את מסמך רשיון טכנאי השיניים שהיה לו, ומאז הנקבל לא עובד במקצוע, במחשבה שלקחת מסמך הרשיון על ידי המשטרה, מהווה שלילת זכותו לעבוד במקצוע;

הנקבל לא ידע, ולא היה מודע לכך - שלמעשה לא נשלל ממנו הרשיון של טכנאי שיניים בהליך חוקי;

נובע מכך, ועובדה היא, כי מאז נלקח מסמך הרשיון על ידי המשטרה, הנקבל לא עבד כטכנאי שיניים - מצב זה ניתן להגדרה בכך שהנקבל נענש כבר, והוא מצוי במצב של - שלילת רשיונו - זה תשע שנים;

בשלב זה במהלך הדיונים, הסכימו הצדדים, כי כל אחד מהצדדים ימשיך ויטען ברצף, את עמדתו באשר לאמצעי המשמעותי ההולם את הארוע; וכן הסכימו הצדדים וכי החלטת הועדה לגבי הערכת התנהגות הנקבל - תינתן מאוחר יותר;

ובעקבות ההחלטה שתיתן הועדה, כאמור, לפי שיקול דעתה, תקבע הועדה אם יש מקום להמלצה משמעתית על יסוד הקובלנה, - ומהי המלצתה אליך;

עמדת הקובל לענין אמצעי המשמעת

.6

- א. הודאת הנקבל בפני בית משפט השלום בטבריה - תקפה, ואין היא מסוייגת רק לכך שבית המשפט יקבל את הסדר הטיעון שהוצע - לפיכך הודאה זאת תקפה אף לגבי קובלנה זאת;
- ב. כל העבירות בהן הורשע הנקבל קשורות למקצוע טכנאות השיניים, ומהוות עבירות קיצוניות על הדרך החוקית של פעולתו המקצועית של טכנאי השיניים, מתוך שמדובר בהענקת "טיפולים" למטופלות, האסורים על כל אדם אחר, פרט לרופא שיניים; וכן מדובר ב"טיפולים" מסוכנים, שביצע הנקבל, כולל טיפולי שורש ועקירות, תוך גרימת נזק למטופלות, בשילוב עם מעשי זיוף והעלמת ראיות;
- ג. הועדה מתבקשת לקבוע עמדה באשר להערכת המעשים בהם הודה הנקבל, הן כלפי הנקבל עצמו, והן כלפי עמיתים למקצוע, באשר למותר והאסור במקצוע טכנאות השיניים;
- ד. התנהגות הנקבל וחומרת מעשיו מצדיקים את הפעלת אמצעי המשמעת של התליית הרשיון לתקופה, אולם -
 כי עבר זמן רב מאז בוצעו העבירות; וכן -
 נוכח העובדות -
 כי אין במשרד הבריאות רישומים משמעתיים אחרים כלפי הנקבל; וכן -
 בהסתמך על תקדימי הועדות במקרים דומים -
 הצעת הקובל היא כי המלצת הועדה למנהל הכללי של משרד הבריאות תהא -
 התליית רשיונו של הנקבל לחמש שנים;

עמדת בא-כח הנקבל לענין אמצעי המשמעת

- א. מקובלת על הנקבל ההנחה כי החלטה בעניינו אמורה להוות מסר מקצועי כלפי עמיתים וכן כלפי ציבור מקבלי השרותים מטכנאי השיניים;
- ב. עובדה היא כי הנקבל אינו עובד במקצוע כבר 9 שנים, לפיכך ההצעה להתליית רשיונו לחמש שנים, בעקבות דיון זה, תהווה עונש חמור ביותר - שיצטבר לכדי התלייה לתקופה של 14 שנים רצופות;
- ג. הנקבל לא ידע את מצבו המשפטי-פורמלי לענין הרשיון, ולא היה מודע לכך כי למשטרה אין סמכות משפטית לביטול הרשיון המקצועי שהיה לו; המקצוע היחיד שיודע הנקבל לעשות הוא "טכנאות שיניים", לפיכך אין מקום להמלצה על התליית רשיונו לתקופה נוספת מעבר לתשע השנים בהן לא עבד, כתוצאה מכך שהמשטרה נטלה ממנו את התעודה המקצועית שהיתה לו;
- ד. הנקבל עדיין משלם למתלוננות תשלומים על חשבון הפיצויים שנקבעו להן בפסק הדין; הנקבל גרוש, לו שני בנים בגירים; לנקבל אין דירה ואין לו מכונית - מגיע לנקבל שרשיונו יוחזר לו כבר עתה, על מנת שיוכל להשתקם;

עמדת הועדה, דיון והמלצה -

.7

- א. הועדה רואה בהודאת הנקבל בפני בית משפט השלום בטבריה, ביום 19 בדצמבר 2004, בתיק פ 005416/03 - הודאה בלתי מסוייגת, התקפה באופן מוחלט, אף על הדיון שבפנינו;
- ב. "טכנאות שיניים מוגדרת בתקנה מס' 1 לתקנות כדלהלן -
 "טכנאות שיניים" - בניה או תיקון של תותבות שיניים שלמות או חלקיות, גשרים, כתרים או סתימות יצוקות, וכן בניית התקנים אחרים לפה ולשניים או תיקונם של ההתקנים האמורים, ובלבד שהפעולה אינה נעשית בתוך פיו של אדם";

מעשי הנקבל, על פי הודאתו הנזכרת, חושפים "טיפול" רבים ומסוכנים ש"טיפול" הנקבל בפיהן של המתלוננות, בניגוד להוראות הפקודה ולהוראות התקנות וכן חושפים הם עבירות פליליות שביצע הנקבל, של מעשי פזיזות ורשלנות, קבלת דבר בנסיבות מחמירות, שיבוש הליכי משפט, זיוף ושימוש במסמך מזויף - הכל כמפורט בפסק הדין הנזכר;

ג. קובעים אנו בזאת כי קובלנת הקובל הוכחה, בכך שהנקבל אכן הורשע בעבירות על פי הפקודה והתקנות, וכן בכך שהנקבל אכן נהג כלפי המתלוננות שהתלוננו עליו לגבי מעשים שביצע בניגוד להגדרת מקצוע טכנאות השיניים;

ד. בהמלצתנו אליך נרצה להדגיש את החומרה בה יש לראות פעולות בלתי אחראיות שפעל הנקבל בהתימרותו לתת שירותים של רפואת שיניים למתלוננות בעוד אין הוא מוסמך לכך, והינו מנוע לעשותן על פי הדין;

ה. פן נוסף הראוי להדגשה בעת השיקולים על אמצעי המשפעת הוא הפן הציבורי, אליו התייחס שופט בית המשפט בפסק דינו - (בקטע המצוטט, מכונה הנקבל "הנאשם") -

"...נתתי דעתי לנוק הציבורי שגם הנאשם בפגיעה באמון

הציבור ברופאי השיניים...."

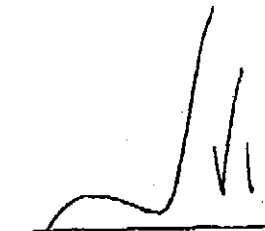
דעת הועדה היא כי התגובה המשמעתית למעשים כגון אלה בהן הודה והורשע הנקבל, אמורה גם לשקם את אמון הציבור בטכנאי השיניים, ובמקצועיותם, ובקטע המוגדר והתחום לפעילותם במסגרת הכוללת של התייחסות להתקנים בפה ולתיקונם, תוך הדגשה לגבי האיסור לפעולה בתוך פיו של אדם -

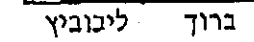
מעשי הנקבל והשלכותיהם, וכן הצמדות הועדה לתקדימים שהוצגו בפנינו, מצדיקים, לדעת הועדה, על פי שקלול הנתונים והעובדות,

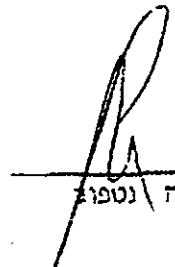
כי רשיונו של הנקבל מר דוד איילנדר, יותלה לתקופה של חמש שנים, על מעשיו בהם הודה, הואשם והורשע בבית משפט השלום בטבריה בתיק פ 005416/03, מעשים בלתי ראויים בעליל, על פי התקנות -

- וזוהי המלצתנו אליך.

ניתן היום


עו"ד יעקב לוי
נציג היועץ המשפטי לממשלה


ברוך ליבוביץ
נציג אגודת טכנאי השיניים


ד"ר הלנה נטפון
יו"ר